

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. marts 2023**

Sagsnummer: 3037

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for opmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. december 2019, kl. 16:17-16:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1135 Aros Allé 2, 8000 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt med gyldig P-billet alle dage 00.00-24.00. P-billet skal trækkes i BLÅ automat.

...

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

...

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærke bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg fik en bøde for at parkere udenfor afmærket bås fordi min venstre forhjul og baghjul rørt kantlinjen. På offentlige parkeringspladser er det tilladt at parkere på kantlinjen. Hvis ParkZone operer med andre regler så er min påstand at de skal informere klart og tydeligt at man skal holde sig indenfor kantlinjerne. Det var ikke tilfælde!"

"Jeg kan kun gentage migselv, jeg mangler stadig et bevis paa at "inden for afmaerket baas" ikke inkluderer kantlijnen. Som vedlagt dokument viser fra januar 2018 har det vaeret lovligt at parkere paa kantlinjen. Hvis PZ har andre regler saa de fremskaf dem.

..."

"Jeg vil gerne holde fast i at når offentlige parkeringspladser tillader at man parkerer på kantlinjen så er det absolut ikke en selvfølge at en parkant ved at det forholder sig anderledes på en tilfældig privat parkeringsplads. Derfor mener jeg at det bør stå meget tydeligt på skiltning at kantlinjen IKKE indgår i definitionen af en bås eller endnu bedre at ParkZone harmoniserer deres regler i tråd med offentlige parkeringspladser. Jeg forstår godt at en privat oparkering selskab vil udnytte alle smut huller for at tjene flere penge på billister."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for den markerede bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

Se foto

Nedenstående viser båsmarkeringen på det pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består delvis af hvide streger samt sølvprikker. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således

ikke have været i tvivl om båsens grænser.

Se foto

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen – herefter to billeder af klagers parkering den pågældende dag:

Se foto

Der skal gøres opmærksom på, at hver enkelt bilist, således også klager, skal overholde den indgåede parkeringsaftale. Hvorfor parkering på dette parkeringsanlæg alene må ske inden for opmærket bås.

Retten i Lyngby har den 23. juni 2017 i BS 111-340/2017 udtalt:

”Idet parkeringsmuligheden ikke indebar en ubetinget ret for S, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de opslåede vilkår, må S anses for at være den nærmeste til at bære risikoen for, at parkeringen skete i strid med vilkårene, idet han konstaterede, at parkeringsbåsene ikke var synlige”.

Skulle Parkeringsklagenævnet således nå til, at båsen hvor klager parkerede ikke var tilstrækkelig synlig, så ændrer det altså ikke på at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet klager således måtte have undladt at parkere.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager gør gældende at motorkøretøjet ikke har holdt uden for bås dog på kantlinjen dvs. den hvide streg der definerer en bås. Denne betragtning kan dog ikke tillægges vægt, idet denne vurdering bliver foretaget ud fra en betragtning om, at bilen kan være til gene, for en potentiel parkant. Det væsentlige er således ikke om motorkøretøjet ved parkeringen faktisk har holdt til gene for andre, men at denne har holdt på en sådan måde, at det vil besværliggøre en parkering for en potentiel bilist, hvis denne vælger at parkere i den tilstødende bås.

Det er ved piktogrammet på skiltet indikeret at hele køretøjet skal holde inden for bås. Bås markeringen på pladsen består af uafbrudte linjer, som danner en lukket firkant, hvorfor en parkant ved udvisning af rette agtpågivenhed ikke kan være i tvivl om at hele bilen skal være inden for stregerne.

Den af ParkZone A/S benyttede definition af ”parkering kun tilladt inden for opmærket bås” følger den af praksis fastsatte definition, om at hele motorkøretøjet skal være parkeret indenfor stregerne.

Det bemærkes tillige, at det er alment praksis, at benytte piktogrammer og kort tekst, ved fremstilling af parkeringsvilkårene.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt inden for opmærket bås.

Køretøjet er observeret af p-vagten parkeret med venstre hjulpar uden for opmærket bås.

Klageren har anført, at det er korrekt, at venstre hjulpar holder på kantlinien, og at det bør fremgå klart og tydeligt på skiltningen, hvis det ikke er tilladt.

Da køretøjets venstre hjulpar var parkeret uden for afmærket bås, var køretøjet parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand